

УДК 343.985

doi: 10.21685/2072-3016-2024-3-13

Некоторые проблемы квалификации и доказывания по делам о преступлениях, связанных с незаконным производством наркотических средств и психотропных веществ

Е. В. Битюцкий¹, Н. И. Свечников²

^{1,2}Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

¹b-2m@mail.ru, ²nikols1558@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Актуальность исследуемой темы заключается в том, что проблемы, связанные с квалификацией и доказыванием по делам о незаконном производстве наркотиков, зачастую возникают ввиду различного толкования положений уголовного законодательства. Важно отметить, что для правильной квалификации подобных преступлений необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств каждого конкретного события преступления, а также наличие умысла у лица на их совершение и иные факты. Формирование доказательственной базы по подобным уголовным делам также может представлять ряд проблем. В этой связи важно обеспечить законность с момента изъятия предметов, веществ и документов до момента разрешения вопроса о признании их вещественными доказательствами, а также обеспечить соблюдение прав всех участников уголовного судопроизводства. *Материалы и методы.* Методологическая основа включает сравнительно-правовой, социологический и психологический методы исследования. Судебная практика по данным преступлениям представлена не широко, но она весьма разнообразна, поэтому в качестве соответствующих примеров были использованы решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. *Результаты.* В ходе проведенного исследования были комплексно рассмотрены проблемы квалификации и доказывания по рассматриваемой категории преступлений. *Выводы.* Исследование свидетельствует о необходимости проведения всего комплекса необходимых следственных действий на первоначальном этапе расследования уголовного дела. В качестве важного источника доказательств следует использовать и результаты оперативно-розыскной деятельности, так как посредством проведенных оперативно-розыскных мероприятий возможно установить те обстоятельства, которые прямо влияют на квалификацию действий виновного лица.

Ключевые слова: наркотические средства, незаконный оборот наркотических средств, производство наркотических средств

Для цитирования: Битюцкий Е. В., Свечников Н. И. Некоторые проблемы квалификации и доказывания по делам о преступлениях, связанных с незаконным производством наркотических средств и психотропных веществ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2024. № 3. С. 147–157. doi: 10.21685/2072-3016-2024-3-13

Some issues of qualification and evidence in cases of crimes related to the illegal production of narcotic drugs and psychotropic substances

E.V. Bityutskiy¹, N.I. Svechnikov²

^{1,2}Penza State University, Penza, Russia

¹b-2m@mail.ru, ²nikols1558@yandex.ru

Abstract. *Background.* The relevance of the problem under study is that the problems associated with the qualification and proof in cases of illegal drug production often arise due to different interpretations of the provisions of criminal law. It is important to note that for the correct qualification of such crimes, it is necessary to take into account the entire set of circumstances of each specific criminal event, as well as the presence of intent on the part of the person to commit them and other facts. The formation of an evidence base for such criminal cases can also present a number of issues. In this regard, it is important to ensure the legality from the moment of seizure of objects, substances and documents until the moment of resolving the issue of recognizing them as material evidence, as well as to ensure the observance of the rights of all participants in criminal proceedings. *Materials and methods.* The methodological basis includes comparative legal, sociological and psychological research methods. Judicial practice on these crimes is not widely represented, but is very diverse, therefore, decisions of the courts of first, appellate and cassation instances were used as relevant examples. *Results.* During the study, the problems of qualification and proof for the category of crimes under consideration were comprehensively considered. *Conclusions.* The study demonstrates the need to carry out a full range of necessary investigative actions at the initial stage of a criminal case investigation. The results of operational-search activities should also be used as an important source of evidence, since through the operational-search activities carried out, it is possible to establish those circumstances that directly affect the qualification of the actions of the guilty person.

Keywords: narcotic drugs, illegal drug trafficking, production of narcotic drugs

For citation: Bityutskiy E.V., Svechnikov N.I. Some issues of qualification and evidence in cases of crimes related to the illegal production of narcotic drugs and psychotropic substances. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences.* 2024;(3):147–157. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3016-2024-3-13

Анализ судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным производством наркотических средств и психотропных веществ (далее – наркотиков), свидетельствует о том, что существуют как проблемы квалификации действий виновного лица ввиду неоднозначности толкования термина «незаконное производство», так и проблемы установления тех или иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данным уголовным делам.

Например, одной из наиболее актуальных выступает проблема отграничения незаконного производства наркотиков от их изготовления. Главным критерием для разграничения данных преступных деяний выступает факт серийности получения виновным лицом указанных веществ из растений, химических и иных веществ в процессе их производства.

При этом в судебной практике признак серийности получал различное толкование. Так, в 2021 г. Верховный суд России обратил внимание на необходимость установление того факта, что совершаемые лицом умышленные действия должны быть направлены на серийное получение таких средств или веществ, предполагающее их изготовление периодически повторяющимися партиями. По мнению высшей судебной инстанции, сама по себе сложность получения из различных ингредиентов наркотического средства, использование химических реактивов и соответствующего оборудования не могут являться элементом его производства при отсутствии признака серийности¹. Значимость данного судебного решения для разрешения вопросов квалификации действий по ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) подчеркивает тот факт, что в 2022 г. оно было включено в Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации².

Вместе с тем в 2022–2023 гг. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда России неоднократно выносились определения и кассационные определения, в которых незаконное производство наркотиков рассматривалось в качестве технологического процесса, тем самым уже по своему содержанию предполагающего серийность их получения³.

Однако анализ значительного количества решений, вынесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации и иных судебных инстанций, позволят сформулировать перечень обстоятельств, на которых основывались выводы судебных органов о наличии признака серийности при незаконном производстве наркотиков:

- установление намерений виновных лиц в дальнейшем совместно заниматься незаконным производством наркотиков (при доказанном факте уже состоявшегося хотя бы однократного незаконного производства или попытки его осуществления), подтвержденных их признательными показаниями либо их разговорами, зафиксированными в ходе оперативно-розыскных мероприятий;

- характер совершенных виновными лицами действий по обустройству химической лаборатории, например, в подвальных помещениях, ангарах, чердачных помещениях, гаражах, особенно в специально приобретенных для целей незаконного производства, в том числе установление оборудования для синтеза наркотиков, систем вентиляции, фильтров, приобретение необходимых для производства предметов (стеклянных и полимерных емкостей, вакуумных насосов, мерных стаканов, холодильных установок, химических реак-

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 18-УД21-80 от 19.10.2021 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=687359#sC5FGRUwzcoDeuM22> (дата обращения: 30.04.2024).

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_418165/ (дата обращения: 30.04.2024).

³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 4УД23-63-А1 от 27.12.2023 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27122023-n-4ud23-63-a1/> (дата обращения: 30.04.2024).

торов разного объема, исходных материалов, химических реактивов, защитных средств)¹;

– неоднократность попыток незаконного производства наркотических средств (психотропных веществ). Например, согласно приговору Самарского областного суда, З. Р. В. в период с января по март 2022 г. 6 раз пытался изготовить наркотическое средство, 3 из которых у него что-то получилось. В ходе обыска в подвальном помещении жилища З. Р. В. были изъяты вещества в различных агрегатных состояниях – в виде порошкообразного вещества, жидкостей с осадком, находящихся в морозильном ларе, жидкостей, в составе каждого из которых экспертами обнаружены наркотические средства в больших, а не следовых количествах, что свидетельствует о непрерывном, цикличном технологическом процессе синтеза, направленном на серийное получение наркотических средств²;

– количество приобретенных прекурсоров, позволяющее их дальнейшее использование после изготовления первой партии для дальнейшего незаконного производства наркотиков³;

– наличие заключения эксперта о пригодности и достаточности базы, созданной осужденным, для дальнейшего производства наркотиков⁴, т.е. нахождение лаборатории в рабочем состоянии⁵;

– получение информации о финансовой отчетности, о расчетах компонентов и о последовательности их использования при незаконном производстве наркотиков;

– наличие заключения экспертов, выводы которых подтверждают факт обнаружения наркотиков в смывах с кистей рук, лица, шеи, срезов волос с головы, в биологических жидкостях осужденных⁶;

– наличие возможности незаконного получения наркотиков для целей последующей реализации даже в условиях ограниченности химических веществ и прекурсоров, необходимых для производства партии соответствующей

¹ Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции № 55-901/2023 от 18.07.2023 // Судебные решения РФ. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76467650> (дата обращения: 01.05.2024).

² Приговор Самарского областного суда от 30 июня 2023 года по делу 2-25/2023 // Самарский областной суд. URL: https://oblsud--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=34040745&_uid=97db9af8-c93a-4c2d-ad3e-f9c82060633c&_deloid=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&_srv_num=1 (дата обращения: 06.05.2024).

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 15-УД23-8-А4 от 16.11.2023 // Кодексы. Онлайн. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16112023-n-15-ud23-8-a4/> (дата обращения: 30.04.2024).

⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 4-УД23-28-А1 от 01.08.2023 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-01082023-n-4-ud23-28-a1/> (дата обращения: 30.04.2024).

⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 11-УД22-41-А4 от 13.10.2022 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-13102022-n-11-ud22-41-a4/> (дата обращения: 30.04.2024).

⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 4-УД22-10-А1 от 12.04.2022 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12042022-n-4-ud22-10-a1/> (дата обращения: 30.04.2024).

щего наркотика ограниченной массой¹, и ограниченности материальной базы организованного производства с использованием не высокотехнологичного оборудования, а преимущественно предметов бытового назначения²;

– оставление и сокрытие оборудования после незаконного производства партии наркотиков при наличии возможности его утилизации³.

Таким образом, важным обстоятельством, подтверждающим совершение лицом именно незаконного производства наркотиков, является наличие у него умысла, направленного на их производство, что не обязательно должно подтверждаться неоднократностью, серийностью изготовления наркотических средств. Примером тому могут служить обстоятельства, изложенные в Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2021. Так, трое граждан действовали совместно и согласованно, имея умысел на неоднократное, серийное изготовление наркотических средств, о чем свидетельствует договоренность с неустановленным в ходе предварительного расследования лицом – представителем интернет-магазина о серийном изготовлении наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) с целью его последующего сбыта бесконтактным способом с помощью полученных от вышеуказанного лица одним из осужденных в отправлении через транспортную компанию химических реактивов, лабораторной посуды и оборудования, необходимых для серийного производства в кустарных условиях наркотического средства, в том числе, согласно протоколу осмотра предметов, вещества, содержащего в своем составе 2-Иод-1-(4-метиленил)-пропан-1-он(1К-4), жидкости массой 2621,3 грамма, содержащей в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон)⁴.

Другой проблемой выступает проблема квалификации действий виновного лица по совокупности преступлений, т.е. с дополнительной квалификацией его действий как покушение на незаконный сбыт незаконно произведенного наркотического средства или психотропного вещества.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что для доказывания наличия в действиях указанного лица наряду с незаконным производством и покушения на незаконный сбыт наркотиков необходимо устанавливать конкретные действия, входящие в объективную сторону преступления. Другими словами, должно быть установлено, какие действия совершены виновным с произведенным наркотиком, обнаруженным и изъятым, например, в месте

¹ Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции № 55-488/2023 от 18.09.2023 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOAS&n=49968#lCrIGRUWyZ9QwPco> (дата обращения: 30.04.2024).

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 4-УД23-30-А1 от 11.07.2023 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11072023-n-4-ud23-30-a1/> (дата обращения: 30.04.2024).

³ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции № 77-4894/2022 от 24.10.2022 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.04.2024).

⁴ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции № 77-4894/2021 от 30.11.2021 // Актофакт. URL: <https://actofact.ru/case-64KJ0001-7u-12260-2021-77-4894-2021-2021-10-22-2-2/> (дата обращения: 30.04.2024).

расположения лаборатории, которые бы свидетельствовали о совершении им действий, направленных на его дальнейший незаконный сбыт.

Так, согласно определению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2022 № 77-1935/2022, которым из приговора гр-на Ж. было исключено осуждение за покушение на незаконный сбыт психотропного вещества в крупном размере, осужденный, находясь в квартире, используя заранее приобретенное лабораторное оборудование и химические реактивы, необходимые для синтеза веществ группы амфетамина, произвел психотропное вещество амфетамин массой не менее 141,6 г. с целью последующего сбыта. Как следует из материалов уголовного дела, расфасовка и хранение психотропного вещества осуществлялись осужденным непосредственно после его изготовления и охватывались единым умыслом. Какие-либо иные действия, входящие непосредственно в объективную сторону сбыта психотропного вещества (в том числе перемещение амфетамина к месту закладки, подыскание возможных покупателей и т.д.), осужденным не были совершены и в вину ему не вменялись¹.

Разрешение перечисленных проблем играет важное практическое значение, так как именно незаконное производство служит основой для дальнейшего совершения разнообразных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, предметом которых и являются незаконно произведенные наркотические средства и психотропные вещества [1, с. 112].

На основании изложенного следует сформулировать вывод, что лаборатория по незаконному производству наркотиков представляет собой специально приспособленное для данных целей как жилое, так и нежилое помещение (либо транспортное средство, если речь идет о так называемых передвижных лабораториях), в котором находится специальное оборудование (либо предметы быта, приспособленные для незаконного производства), предметы и вещества, необходимые для осуществления химико-технологического процесса в данном помещении (транспортном средстве), с целью получения наркотиков лицом (лицами), обладающим(и) специальным(и) познаниями и навыками и выполняющими определенные действия в рамках указанного химико-технологического процесса.

Решению указанных проблем могут способствовать следующие практические рекомендации.

Во-первых, в случае, если подозреваемый желает сотрудничать с органами предварительного следствия и намерен давать признательные показания, необходимо детально выяснять все обстоятельства совершенного им преступления в ходе допросов, очных ставок, проверок показаний на месте и следственных экспериментов. Обязательному установлению подлежат следующие обстоятельства:

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции № 77-1935/2022 от 19.04.2022 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.04.2024).

- когда он решил заняться незаконным производством наркотиков;
- как у него возник преступный умысел: самостоятельно или под воздействием иных лиц;
- каким образом он решил его реализовывать, связывался с иными соучастниками или с ним связался кто-то из соучастников;
- каким образом происходило общение;
- если с ним связался кто-то из «кураторов» или «организаторов» преступной группы, какая преступная роль ему была предложена, например «химик», «производитель» и т.д.;
- что входило в его обязанности во исполнение указанной роли;
- как быстро он согласился выполнять данную роль;
- какие были его дальнейшие действия, направленные на выполнение преступной роли;
- какие указания он получал от «куратора» («организатора»);
- приобретал ли новую компьютерную технику и сотовые телефоны;
- приобретал ли новые сим-карты и на кого они были оформлены;
- какие приложения и программное обеспечение он устанавливал и для каких целей;
- каким образом получал указания по незаконному производству наркотиков;
- если он решил самостоятельно заниматься незаконным производством наркотиков, откуда получал информацию о данном процессе и каким образом приобретал необходимые навыки;
- каким образом подыскивал помещение для организации незаконного производства;
- получал ли указания о необходимости приобретения нового помещения или его аренды;
- согласовывал ли информацию о предполагаемом месте незаконного производства наркотиков с «куратором» («организатором») и каким образом это делал (например, отправлял фотографии разных домов, гаражей, иных помещений и т.д.);
- получал ли денежные средства на покупку или аренду указанных помещений, в каком размере, лично или бесконтактно, от кого именно;
- каким образом узнал, как нужно оборудовать помещение для производства наркотиков;
- откуда узнал перечень оборудования, которое было необходимо приобрести для выполнения данной задачи;
- где и при каких обстоятельствах приобретал необходимое оборудование (системы вытяжки воздуха, канистры, морозильные лари, воронки, стеклянные колбы, стаканы, градусники, весы, вакууматоры и т.п.);
- получал ли от «куратора» («организатора») иные предметы и вещества, необходимые для незаконного производства наркотиков;
- каким образом получал информацию о технологическом процессе производства наркотиков;

- каким образом происходил процесс незаконного производства, какие реактивы (в каком именно размере) и какое оборудование при этом использовалось;

- были ли «неудачные» попытки производства; если да, то куда были утилизированы полученные вещества;

- сколько партий наркотиков было незаконно произведено и где они находятся либо каким образом и когда были реализованы.

Таким образом, в ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий следует устанавливать, какие именно действия, направленные на серийное получение наркотиков, выполнялись виновным лицом: приискание помещений, приобретение необходимых веществ и предметов, изготовление по установленной технологии смесей и жидкостей, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, производство их в особо крупном размере, расфасовка, обеспечение и хранение химического сырья и произведенного наркотика в различных емкостях и т.д. [1, 2].

Во-вторых, в процессе предварительного следствия по уголовному делу необходимо проводить детальный осмотр изъятого оборудования для производства наркотиков непосредственно в месте его обнаружения. К изъятию веществ, предметов и осуществлению необходимых смыслов обязательно должен быть привлечен специалист-химик. Представляется также рациональным записывать в протокол осмотра пояснения участвующих лиц (как предполагаемых виновных лиц, так и специалиста) относительно изымаемых веществ и предметов. При проведении осмотра необходимо учитывать и то, в какой последовательности виновными лицами использовались вещества и предметы, что напрямую зависит от выбранной ими технологии процесса незаконного производства. При этом для доказывания факта незаконного производства изъятию подлежит весь комплекс описанных предметов и веществ.

При этом представляется рациональным осуществление не только фотографирования, но и видеозаписи в целях фиксации обстановки в месте незаконного производства наркотиков. Полученная видеозапись может иметь существенное значение как для дальнейшего предварительного расследования, так и для рассмотрения уголовного дела по существу. Тактически правильнее в данном случае начинать осмотр места незаконного производства именно с фиксации обстановки путем осуществления фотографирования и видеозаписи.

В-третьих, специалист-химик, участвовавший в осмотре места производства наркотиков, в последующем может быть допрошен в рамках предварительного следствия. Показания данного лица позволят установить факт того, на какой именно стадии было остановлено незаконное производство наркотиков, если данная деятельность не была доведена до конца виновным лицом, а была пресечена сотрудниками правоохранительных органов. Привлечение специалиста-химика может способствовать опровержению версии стороны защиты о том, что реакция в процессе производства пошла непра-

вильно и в итоге было произведено или непригодное для незаконного потребления вещество, или вещество, не являющееся наркотическим средством или психотропным веществом, а также их аналогами.

В-четвертых, в процессе предварительного расследования необходимо назначить соответствующему эксперту и провести судебную экспертизу по установлению: возможности сборки из оборудования, изъятого в лаборатории, полного цикла для окончательного синтеза соответствующего наркотического средства, пригодного для немедицинского потребления; возможности изготовления наркотических средств или психотропных веществ из прекурсоров и иных веществ, изъятых у виновного лица.

Проведение подобной судебной экспертизы может способствовать доказыванию признака серийности получения веществ. Привлекаемый к производству судебной экспертизы эксперт должен обладать познаниями в области синтеза того или иного наркотического средства или психотропного вещества, в том числе познаниями о необходимости использования в процессе их производства соответствующего оборудования. Кроме судебной экспертизы представляется целесообразным и проведение в последующем допроса эксперта по вопросам, связанным с производством им данной судебной экспертизы.

В-пятых, при производстве следственных действий (осмотров, обысков) и оперативно-розыскных мероприятий (обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств) следует уделять внимание отысканию и изъятию документов, подтверждающих факт приобретения в собственность или аренды тех или иных помещений, приспособленных под лабораторию для производства наркотиков; электронных носителей, содержащих переписку членов преступной группы с упоминанием процесса незаконного производства, инструкций по синтезу веществ и по соблюдению мер конспирации во избежание попадания в поле зрения соседей, случайных очевидцев и сотрудников правоохранительных органов.

В-шестых, в случае обнаружения и изъятия наркотиков в различных местах (не только в кустарной нарколаборатории, но и в местах оборудованных тайников, в гаражах, квартирах соучастников и т.д.) при расследовании факта их незаконного производства в случае наличия сведений о едином источнике (например, принадлежность к одной партии) целесообразно для подтверждения данного факта назначить и провести сравнительную судебно-химическую экспертизу. До назначения подобной экспертизы следует изучить возможности того или иного экспертного учреждения по проведению подобной достаточно сложной для производства экспертизы в целях получения объективного и полного заключения эксперта.

В-седьмых, в подтверждение серийности незаконного производства наркотиков в случае проведения виновным лицом ряда так называемых «неудачных реакций» по их производству необходимо устанавливать места, куда помещались результаты подобных попыток: мусорные баки, свалки, пустыри

и т.д., и при наличии возможности изымать данные предметы и вещества в целях дальнейшего назначения и проведения химических, сравнительных и иных судебных экспертиз.

В связи с изложенным следует сделать вывод, что для объективной квалификации действий виновного лица, занимающегося незаконным производством наркотиков, важно осуществлять тесное взаимодействие между оперативными сотрудниками, документирующими его преступную деятельность на самых начальных этапах, с одной стороны, и следователями, в чьем производстве будет находиться в последующем уголовное дело в отношении данного лица, с другой стороны. Как комплекс оперативно-розыскных мероприятий, так и первоначальные следственные действия должны быть проведены в самом полном объеме, оперативно и со строгим соблюдением оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства. Именно собранные на первоначальном этапе сведения в последующем приобретут процессуальную форму и могут быть использованы в процессе доказывания по данному уголовному делу. Чем больший объем информации о преступной деятельности лица будет изначально собран, тем легче будет следователю, а в последующем и суду дать правильную и объективную оценку его действиям. В свою очередь, попустительство и грубые нарушения оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства со стороны сотрудников правоохранительных органов напрямую обуславливают последующие ошибки в квалификации действий виновного лица.

Список литературы

1. Васильева Н. А. Современные тенденции незаконного производства наркотиков как объекта криминалистического изучения // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 3. С. 112–126.
2. Сбирунов П. Н. Современный этап развития и применения уголовного законодательства об ответственности за незаконные изготовление и производство наркотиков в России // Право и практика. 2024. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-etap-razvitiya-i-primeneniya-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-nezakonnye-izgotovlenie-i-proizvodstvo> (дата обращения: 29.10.2024).

References

1. Vasil'eva N.A. Modern trends in illegal drug production as an object of forensic study. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava = Current issues of the Russian law*. 2022;(3):112–126. (In Russ.)
2. Sbirunov P.N. The current stage of development and application of criminal legislation on liability for illegal production and manufacture of drugs in Russia. *Pravo i praktika = Law and practice*. 2024;(2). (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-etap-razvitiya-i-primeneniya-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-nezakonnye-izgotovlenie-i-proizvodstvo> (accessed 29.10.2024).

Информация об авторах / Information about the authors

Евгений Владимирович Битюцкий

кандидат юридических наук,
доцент кафедры правоохранительной
деятельности, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: b-2m@mail.ru

Evgeniy V. Bityutskiy

Candidate of juridical sciences, associate
professor of the sub-department
of law enforcement, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Николай Иванович Свечников

кандидат юридических наук,
кандидат технических наук, доцент,
заведующий кафедрой
правоохранительной деятельности,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: nikols1558@yandex.ru

Nikolay I. Svechnikov

Candidate of juridical sciences, candidate
of technical sciences, associate professor,
head of the sub-department of law
enforcement, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 24.05.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 16.09.2024

Принята к публикации / Accepted 04.10.2024